

Zagreb, 7.7.2023.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Posl. br.: St-1329/2022

Kanc.br.: D-61-2

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **DIV GRUPA d.o.o.**
OIB: 33890755814
Adresa sjedišta: Samobor, Bobovica 10A

zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII

Vjerovnik: Naziv: **SELECT d.o.o.**
OIB: 12739 779473
Adresa sjedišta: Virovitica, Vinkovačka cesta 21

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

ODGOVOR NA ŽALBU

ODGOVOR NA ŽALBU

- II/ Prvostupanjski sud je 16.6.2023. godine donio Rješenje kojim se ne priznaje pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina Wijge Holding BV, Nizozemska, Hrvatsko kreditno osiguranje d.d., Zagreb, (za tražbinu ustupljenu od Metal mineral d.o.o. u iznosu od 416.105,15 kn/55.226,64 eura), PFEIFER-TTI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Čakovec, Hysea Srl, Italija, SELECT d.o.o., Virovitica i Zurich Insurance Plc Niederlassung fur Deutschland te kojim se potvrđuje plan restrukturiranja dužnika, poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Vjerovnik SELECT d.o.o. (u daljnjem tekstu: „**Vjerovnik**“) je dana 27.6.2023. godine podnio žalbu protiv Rješenja (u daljnjem tekstu: „**Žalba**“).

Dužnik se ovim putem očituje na navode Vjerovnika iznesene u Žalbi, osporavajući dopuštenost i osnovanost iste u cijelosti, a sve kako slijedi.

- III/ Prije svega, dužnik ističe kako Vjerovnik nema pravo na žalbu protiv točke II. izreke Rješenja, budući da u pogledu istoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 61.b stavka 2. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/15; 104/2017, 36/2022 u daljnjem tekstu: „SZ“*).

Člankom 61.b stavkom 2. SZ-a propisano je da je žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena samo ako je podnositelj žalbe:

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ-a.

Iz citirane odredbe SZ-a jasno proizlazi kako pravo na žalbu protiv rješenja kojim je potvrđen plan restrukturiranja ima isključivo vjerovnik kod kojega su kumulativno ispunjene sve tri gore navedene pretpostavke.

Vjerovnik SELECT d.o.o. nema utvrđenu tražbinu u predmetnom postupku, uslijed čega nema ni pravo glasa o planu restrukturiranja.

S obzirom na to da vjerovniku nije priznato pravo glasa, isti protiv plana restrukturiranja nije niti mogao glasovati, a činjenica da je isti unatoč navedenom dostavio obrazac za glasovanje nema nikakvog pravnog učinka.

Stoga nesporno nisu ispunjene zakonske pretpostavke za dopuštenost žalbe Vjerovnika protiv točke II. izreke Rješenja te je istu sud obavezan odbaciti kao nedopuštenu.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- III/ U pogledu navoda Vjerovnika iznesenih u Žalbi u odnosu na točku II. izreke Rješenja, isti su bespredmetni budući da je žalba Vjerovnika nedopuštena te se dužnik nema potrebu detaljno očitovati, pored toga da iste osporava u cijelosti.

Dužnik samo kratko ističe kako, osim što se Vjerovnik u Žalbi poziva na zakonske odredbe koje nisu mjerodavne u konkretnom slučaju i što je riječ o navodima koji uopće nisu vezani uz razloge iz članka 61. SZ-a zbog kojih bi sud eventualno mogao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja, u kojem smislu nisu ni relevantni za osnovanost i zakonitost Rješenja, riječ je o potpuno neistinitim i promašenim paušalnim tvrdnjama koje se ne mogu uopće povezati s relevantnim činjenicama u predmetnom postupku.

U pogledu trajanja postupka, dužnik ističe kako ne smije trpiti negativne posljedice zbog činjenice da je bez njegove krivnje postupak trajao dulje od zakonom propisanog roka, o čemu se već izjasnila sudska praksa (npr. Visoki trgovački sud u odluci posl. br. PŽ-4538/2020).

Budući da dužnik nesporno ni na koji način nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka, obustavom postupka zbog dužeg trajanja istoga dužniku bi bio onemogućen pristup sudu, čime bi istome bilo povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, a posebice imajući u vidu činjenicu da je u tijeku štrajk u pravosuđu koju izravno utječe na duljinu trajanja postupka, a na koji dužnik nema nikakav utjecaj.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- IV/ U pogledu žalbe u odnosu na točku I. izreke Rješenja kojim Vjerovniku nije priznato pravo glasa o planu restrukturiranja, Vjerovnik niti ne navodi razloge zbog kojih bi Rješenje u tom dijelu bilo nezakonito, iz čega je razvidno kako je Žalba u tom dijelu u potpunosti neosnovana.
- VI/ Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovu donijeti odluku kojom se Žalba Vjerovnika djelomično odbacuje, a djelomično odbija te se potvrđuje prvostupanjsko Rješenje u cijelosti.

Dužnik
po punomoćniku: